

Gdańsk, dnia 14.11.2016 r.

PZP – 5 – Kalendarze trójdzielne – PBP - 2016

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa kalendarzy trójdzielnych dla Fundacji Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1250 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym zawiadamia, że za najkorzystniejszą, w przedmiotowym postępowaniu w świetle treści art. 91 ust. 1 ustawy została uznana i wybrana **oferta nr 3** złożona przez:

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca, który złożył **ofertę nr 3**, spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w SIWZ, a oferta nie podlega odrzuceniu. Zamawiający przy wyborze w/w oferty kierował się następującymi kryteriami oceny ofert opisanymi w SIWZ:

- cena: waga kryterium – 0,8, maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium cena: 80 punktów;
- miejsce świadczenia usługi: waga kryterium – 0,2, maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium miejsce świadczenia usługi: 20 punktów.

Ilość punktów, jaką otrzymała najkorzystniejsza oferta w/w kryteriach oceny ofert wynosi 100 punktów. Cena zaoferowana za wykonanie przedmiotu zamówienia wynosi **2989,00 brutto** (słownie: dwa tysiące trzysta trzydzieści trzy złote 50/100) i jest ceną najniższą.

Uzasadnienie odrzucenia oferty Agencji Reklamowo-Uslugowej NATAL:

Zgodnie z informacją od Wykonawcy wysłaną pocztą elektroniczną na adres frugprzetragi@ug.edu.pl, zgodnie z regulami komunikacji między Zamawiającym i Wykonawcą, Wykonawca nie uwzględnił okresu tzw. „stand still” tj. 5 dniowy czas na wniesienie odwołania przez Wykonawców, w którym Zamawiający powstrzymuje się od podpisania umowy z Wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą.

Zgodnie z e-mailem (Załączony do dokumentacji przetargowej), Wykonawca sam określa swoją ofertę wykonania przedmiotu umowy jako nierealną i jako taka, w świetle opisanego przez Zamawiającego kryterium terminu, zostaje uznana przez Zamawiającego jako niezgodna z SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp).

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone oferty przez niżej wymienionych Wykonawców:

Numer oferty (według daty i godziny wpływu do siedziby Zamawiającego)	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium termin wykonania	SUMA punktów
1	EXPOL Rybiński, Dąbek Spółka Jawna, ul. Rzeska 4, 87-800 Włocławek	72,80	20	92,80
2.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe JANTER s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec	74,91	20	94,91
3.	MFN Michaela Sergot, ul. Konwaliowa 4, 86-200 Chełmno	80	20	100

4.	NATAL Agencja Reklamowo-Usługowa Marcin Rakowski ul. Pomorska 15B/24, Gdańsk	64,80	Oferta odrzucona jako niezgodna z SIWZ na podstawie wyjaśnień wykonawcy	-
----	--	-------	---	---

Z poważaniem

Otrzymują:

1. Strona internetowa
2. Tablica ogłoszeń