

Gdańsk, 20.12.2016 r.

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA nr 26/PBP/2016
Zamieszczone na stronie internetowej Fundacji Rozwoju UG
W dniu 20.12.2016 r.

Fundacja Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego
ul. Bażyńskiego 1a, 80-952 Gdańsk

dot.: zapytania ofertowego nr 26/PBP/2016 na **dostawę dwóch zestawów tablic interaktywnych wraz z wyposażeniem na cele edukacyjne** w ramach realizacji projektu pt. „Przyjaciele Bałtyckiej Przyrody – kampania informacyjno-edukacyjna na rzecz zachowania i zrównoważonego użytkowania przyrodniczych walorów Pomorza”, projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Działając na podstawie Regulaminu Fundacji Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego w sprawie zasad postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych w ramach realizacji projektu pt. „Przyjaciele Bałtyckiej Przyrody – kampania informacyjno-edukacyjna na rzecz zachowania i zrównoważonego użytkowania przyrodniczych walorów Pomorza”, projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz „Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020”, **informuję, że w prowadzonym postępowaniu na dostawę dwóch zestawów tablic interaktywnych wraz z wyposażeniem na cele edukacyjne wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:**

Image Recording Solution Pomorze Sp. z o. o.
Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk

Cena oferty: 15.958,02 złotych brutto.

Uzasadnienie wyboru: W toku postępowania wpłynęło pięć ofert wykonawców. Na etapie badania ofert, wszyscy wykonawcy zostali wezwani do wyjaśnień swoich ofert.

Oferty wykonawcy:

- 1) Multitablica sp. z o. o., ul. Wyczółki 44, 02-820 Warszawa – Wykonawca przysłał wyjaśnienia po wyznaczonym terminie, tym samym oferta tego Wykonawcy uznana zostaje za nieważną. Dodatkowo na nieważność oferty Multitablica sp. z o. o. ma wpływ, iż zaofertowane urządzenie – projektor NEC M333XS posiada tylko jedno wejście VGA, a wymagane są dwa wejścia VGA, co jest niezgodne z zapisami zapytania ofertowego.
- 2) KOBIS Paweł Wojtanowski, ul. Widok 16, 33-170 Tuchów - Przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor Vivitek DX881st posiada tylko jedno wejście HDMI, a wymagane są dwa wejścia HDMI. Wykonawca w sposób niedostateczny oraz mało dokładny przedstawił wyjaśnienia swojej oferty. Tym samym oferta wykonawcy została uznana za nieważną.
- 3) Wojciech Białecki, Dariusz Waclawek Przedsiębiorstwo Eureka Sp. j., ul. Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia - Przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor NEC M333XS posiada tylko jedno wejście VGA, a wymagane są dwa wejścia VGA. Wykonawca przedstawił w sposób rzetelny wszystkie wyjaśnienia oferty, w których wskazał, iż zaproponowany projektor posiada tylko 1 wejście VGA. Tym samym oferta wykonawcy została uznana za nieważną.
- 4) Dreamtec Sp. z o. o., Pl. Strzelecki 20, 50-224 Wrocław - Przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor optoma X305st posiada tylko jedno wejście HDMI i jedno wejście USB, a wymagane są dwa wejścia HDMI i dwa wejścia USB. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie

mające na celu zastosowanie kable inteligentnego oraz wejścia RS232 nie może być uznane przez Zamawiającego za ofertę równoważną. Wykonawca nie wskazał woli zaferowania oferty równoważnej, jednostronnie wskazał co zawiera jego oferta. Zamawiający uznaje ofertę za niezgodną z Zapytaniem ofertowym nr 26/PBP/2016 na podstawie X pkt. 3.

- 5) Image Recording Solution Pomorze Sp. z o. o., Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk – wykonawca w wyjaśnieniach wykazał, iż zaferowany przez niego sprzęt spełnia wymogi zapytania ofertowego. Dodatkowo przedstawił oświadczenia bezpośredniego dystrybutora tablicy oraz przedstawiciela producenta projektora, że zaferowane przez wykonawcę urządzenia spełniają wymogi techniczne określone przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym. Zamawiający dał wiarę przedstawionym dokumentom ze względu na ich profesjonalny, rzetelny i adekwatny, do przedstawionych wymagań, charakter.

Streszczenie oceny i porównania złożonych w postępowaniu ofert:

Lp.	Nazwa podmiotu składającego ofertę	Liczba pkt. w kryterium wyliczona zgodnie ze wzorem $P_{cena} = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100 =$
1.	Multitablica sp. z o. o. ul. Wyczółki 44, 02-820 Warszawa	Oferta wykonawcy została uznana za nieważną. Wykonawca nie przesłał w wyznaczonym terminie stosownych wyjaśnień, tj. zgodnie z wezwaniem Zamawiającego w piśmie o l.dz. 1930/MD/2016. Dodatkowo przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor NEC M333xs posiada tylko jedno wejście VGA, a wymagane są dwa wejścia. Nieważność na podstawie X pkt. 3 Zapytania ofertowego nr 26/PBP/2016.
2.	KOBIS Paweł Wojtanowski ul. Widok 16, 33-170 Tuchów	Oferta wykonawcy została uznana za nieważną na podstawie X pkt. 3 Zapytania ofertowego nr 26/PBP/2016. Przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor Vivitek DX881st posiada tylko jedno wejście HDMI, a wymagane są dwa wejścia HDMI.
3.	Wojciech Białecki, Dariusz Waćławek Przedsiębiorstwo Eureka Sp. j. ul. Hryniewickiego 10, 81-340 Gdynia	Oferta wykonawcy została uznana za nieważną na podstawie X pkt. 3 Zapytania ofertowego nr 26/PBP/2016. Przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor NEC M333xs posiada tylko jedno wejście VGA, a wymagane są dwa wejścia.
4.	Dreamtec Sp. z o. o. Pl. Strzelecki 20, 50-224 Wrocław	Oferta wykonawcy została uznana za nieważną na podstawie X pkt. 3 Zapytania ofertowego nr 26/PBP/2016. Przedmiot oferty jest niezgodny z wymaganiami zapytania ofertowego – projektor optoma X305st posiada tylko jedno wejście HDMI i jedno wejście USB, a wymagane są dwa wejścia HDMI i dwa wejścia USB. Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie mające na celu zastosowanie kable inteligentnego jest niezgodne z treścią zapytania ofertowego.
5.	Image Recording Solution Pomorze Sp. z o. o. Al. Grunwaldzka 190, 80-266 Gdańsk	$P_{cena} = (15.958,02 / 15.958,02) \times 100 = \mathbf{100 \text{ pkt}}$