

Gdańsk, dnia 02.03.2017 r.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
Zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego

Fundacja Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego
ul. Bażyńskiego 1a, 80-952 Gdańsk

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia w trybie zapytania ofertowego Nr 29/PBP/2016 „Dostawa materiałów biurowych”, w ramach realizacji projektu „Przyjaciele Bałtyckiej Przyrody – kampania informacyjno-edukacyjna na rzecz zachowania i zrównoważonego użytkowania przyrodniczych walorów Pomorza” finansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Działając na podstawie Regulaminu Fundacji Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego w sprawie zasad postępowania w zakresie wydatkowania środków publicznych w ramach realizacji projektu pt. „Przyjaciele Bałtyckiej Przyrody – kampania informacyjno-edukacyjna na rzecz zachowania i zrównoważonego użytkowania przyrodniczych walorów Pomorza”, projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 - 2020, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2014 – 2020”, informuję, że w prowadzonym postępowaniu na Nr 29/PBP/2016 „Dostawa materiałów biurowych” Zamawiający, dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryterium ceny wskazanej w Rodz. VII Zapytania ofertowego Zamawiający wybrał dla Wykonawcę:

Łukasz Tamkun Get A Live
ul. Rzeczypospolita 4C/36,
80-367 Gdańsk

Cena oferty: 15.121,49 złotych brutto
Słownie: Piętnaście tysięcy sto dwadzieścia jeden złotych 49/100

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający w związku z przebiegiem postępowania podjął powyższą decyzję, mając na względzie, że tylko jeden Wykonawca przedstawił ważną ofertę i tym samym uzyskał 100 punktów w kryterium cena.

Zamawiający przedstawia poniżej zestawienie w postaci tabeli ofert Wykonawców wraz z oceną, punktacją i uzasadnieniem, których dokonał podczas badania i oceny ofert.

L. p.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium -cena	Ocena ofert	Cena brutto [zł]
1	Łukasz Tamkun Get A Live, ul. Rzeczypospolitej 4C/36, 80-367 Gdańsk	100	Oferta zawiera oczywiste omyłki rachunkowe, które Zamawiający poprawił zgodnie z 87 ust 2 pkt 2; Wykonawca potwierdził udział w postępowaniu po poprawianiu omyłek na podstawie maila z dnia 24 lutego 2017 godz. 14:29	15.053,87
2	Partner XXI KLEKS Spółka Jawna ul. Dworcowa 7, 87-100 Toruń	Oferta odrzucona	<p>Wykonawca podlega odrzuceniu na postawie art. 89 ust. 1 pkt 6, z powodu błędów w obliczeniu ceny. Wartość pomyłki to 2.761,78 zł, co stanowi różnicę pomiędzy całkowitą zaoferowaną kwotą brutto (3.536,10 zł) a kwotą będącą sumą pozycji w formularzu ofertowym (6.297,88 zł) tj. (6.297,88 – 3.536,10 = 2761,78), czyli 56% wartości zaoferowanej sumy.</p> <p>Zamawiający nie ma możliwości poprawić omyłki rachunkowej ani wezwać Wykonawcy do wyjaśnień bez naruszania bezwzględnego zakazu negocjacji złożonej oferty zawartego w art. 87 ust. 1 zdanie drugie ustawy.</p> <p>W formularzu ofertowym Wykonawcy brak błędów w iloczynach cen jednostkowych i ilości sztuk, jednakże suma podana na końcu formularza nie reprezentuje sumy pozycji w formularzu ofertowym. Całkowite wynagrodzenie Wykonawcy wskazane w ofercie nie sposób odnieść do sumy poszczególnych elementów asortymentu, ani do jakiegokolwiek metody obliczania ceny, jaką Wykonawca mógł zastosować, aby uzyskać taki wynik. Zamawiający, z braku możliwości zastosowania art. 87 ust 1 tj. wyjaśnienia oferty bez naruszenia zakazu negocjacji, odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.</p> <p>Argumentację Zamawiającego popiera orzecznictwo:</p> <p>Zgodnie z orzecznictwem (KIO 124/16) Zamawiający nie może automatycznie przyjmować każdej rozbieżności za oczywistą omyłkę rachunkową i powinien ocenić czy stwierdzone rozbieżności rzeczywiście stanowią niezamierzony błąd.</p> <p>Zamawiający nie jest w stanie ustalić możliwych kryteriów poprawy tak poważnych błędów i tym samym nie jest w stanie ustalić czy błędy są omyłkami czy istotnym naruszeniem rygoru należytej staranności. Brak obiektywnych kryteriów poprawy tak rażącego błędu bez narażenia się na bezwzględny zakaz negocjacji ceny oferty z Wykonawcą (art. 87 ust. 1 zdanie drugie).</p> <p>Wyrok (KIO 1643/14) wskazuje w tezie, że: „błędne obliczenie ceny oferty, nawet gdy cena jest umowna i nie będzie stanowić rzeczywistego wynagrodzenia Wykonawcy powoduje odrzucenie oferty na mocy art. 86 ust. 1 pkt 6.”</p> <p>Zamawiający uznaje interpretację KIO 1643/14, ponieważ językowe brzmienie art. 32 w związku z art. 86 ust. 1 pkt 6 ustawy wskazuje wyraźnie, że Wykonawca ustala w ofercie wynagrodzenie całkowite za całość przedmiotu zamówienia. Analiza formularza ofertowego wskazuje na nieusuwalną sprzeczność pomiędzy sumą wszystkich pozycji formularza ofertowego, a sumą wpisaną na koniec formularza ofertowego oraz zaoferowanej całkowitej kwoty brutto.</p> <p>Ponadto, Wykonawca nie przedstawił oświadczeń o braku powiązań kapitałowych i osobowych czterech współwłaścicieli z Zamawiającym. Oświadczenie przedstawione przez pełnomocnika dotyczy jej samej, tj. pełnomocnika, a nie strony w postępowaniu. Zamawiający odstępuje od wezwania do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z art. 26 ust 3 ustawy pzp, ponieważ oferta pomimo uzupełnienia o brakujące dokumenty podlegałaby odrzuceniu.</p>	Oferta odrzucona
3	Jarzemko Interactive Agencja Michał Wołczewski Klim, Ul. Tytusa Chałubińskiego 19B/41, 80-807 Gdańsk	Wykonawca uchyła się od podpisania umowy	Oświadczenie o wycofaniu oferty przekazane na podstawie informacji przekazanej 24 lutego 2017 o godz. 12:14	Wykonawca uchyła się od podpisania umowy
4	Filip Plocharski, ul. Głogowska 4, 80-302 Gdańsk	Wykonawca uchyła się od podpisania umowy	Oświadczenie o wycofaniu oferty przekazane na podstawie informacji przekazanej 23 lutego 2017 19:13	Wykonawca uchyła się od podpisania umowy

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający po dokonaniu badania i oceny ofert przedstawionego w tabeli podjął decyzję w oparciu o następujące uzasadnienie:

Wykonawca Partner XXI KLEKS Spółka Jawna dopuścił się rażących błędów w przedstawieniu swojego całkowitego wynagrodzenia. Ponadto, uchybienia wykonawcy w zakresie niedostarczenia odpowiednich oświadczeń o niepowiązaniu współników spółki jawnej świadczą o braku dotrzymania należytej staranności przy sporządzaniu oferty. Decyzja Zamawiającego została umotywowana w rubryce ocena ofert.

Dem

Wykonawca Filip Płocharski, dopuścił się omyłek rachunkowych w iloczynach cen jednostkowych oraz ilości sztuk w wielu pozycjach formularza ofertowego. Twierdząc, że nie może wprowadzić wszystkich zmian, wycofał swoją ofertę. W oparciu o art. 14 ustawy pzp w zw. z art. 56 Kodeksu Cywilnego Zamawiający, mając świadomość związania ofertą przez Wykonawców, interpretuje takie oświadczenie woli Wykonawcy jako uchylenie się od zawarcia umowy w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Wykonawca Jarzemko Interactive Agency Michał Wołczewski Klim, dopuścił się omyłek rachunkowych w iloczynach cen jednostkowych oraz ilości sztuk w wielu pozycjach formularza ofertowego. Oświadczył, że jego oferta jest poprawna pod względem biznesowym i nie zgodził się na poprawienie omyłek. W oparciu o art. 14 ustawy pzp w zw. z art. 56 Kodeksu Cywilnego Zamawiający, mając świadomość związania ofertą przez Wykonawców, interpretuje takie oświadczenie woli Wykonawcy jako uchylenie się od zawarcia umowy w razie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Łukasz Tamkun Get a Live pozostaje jedynym Wykonawcą, który uznał swoje oczywiste omyłki rachunkowe, co było jedynym uchybieniem formalnym Wykonawcy i tym samym jest jedynym oferentem z ważnie złożoną ofertą.

Mateusz Dembina
Specjalista ds. zamówień publicznych
Fundacja Rozwoju Uniwersytetu Gdańskiego

